

UCHWAŁA Nr 309 / 6360 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Zbigniewa Hosaniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hosaniak” od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hosaniak” poprzez zakup specjalistycznych środków trwałych*” nr RPPK.01.04.01-18-0009/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

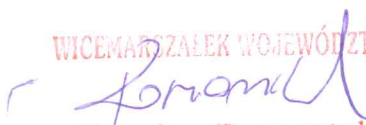
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0009/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Zbigniewa Hosaniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hosaniak” od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hosaniak” poprzez zakup specjalistycznych środków trwałych”* nr RPPK.01.04.01-18-0009/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X						Nie oceniano.

	projektu							
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X				X		Ekspert I: Projekt jest wykonalny pod względem finansowym. Firma działa na rynku od 2002 r. i posiada doświadczenie w realizowaniu projektów. Firma planuje otworzyć oddział na terenie podkarpacia na potrzeby projektu. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Dzierżawi działkę w miejscowości Wesola od dnia 26.09.2016 r. (umowa dostarczona jako uzupełnienie oceny merytorycznej). W biznesplanie Wnioskodawca napisał, że zakupione środki będą na wyposażeniu oddziału w Wesolej. Następnie w kolejnym zdaniu jest napisane, że rozlokowanie zakupionych maszyn w oddziale w Ostrowie umożliwi firmie pozyskanie odbiorców z Podkarpacia (zapis ten uległ zmianie w aneksie do biznesplanu do części merytorycznej). Analiza całości dokumentacji nie daje podstaw do uznania tego kryterium jako spełnienie warunku wykonalności instytucjonalnej. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Zaproponowana lokalizacja w miejscowości Wesola 591 ma stanowić oddział zamiejscowy firmy której siedziba znajduje się w miejscowości Mierzwin 59, 28-313 Imielno. Proponowana lokalizacja stanowi jedynie działkę utwardzoną żwirem w sąsiedztwie zabudowy gospodarczej. Zachodzi więc podejrzenie że wytypowanie powyższej lokalizacji zostało tylko dla potrzeb uzyskania

								wysokiej punktacji aplikacyjnej i nie będzie stanowić trwałej inwestycji przynoszącej wymierne korzyści dla regionu. Reasumując projekt nie posiada stabilnej lokalizacji i nie spełnia wykonalności instytucjonalnej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X				X	Ekspert I: Wnioskodawca nie spełnił kryterium wykonalności pod względem technicznym i technologicznym. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Dokumentacja wskazuje na to, że bez dotacji projekt ten na terenie podkarpacia nie byłby realizowany. Ekspert II: Jako miejsce realizacji projektu wskazano działkę nr 316/3 w miejscowości Wesola 591. Przedstawione miejsce ma stanowić 10 arów utwardzonej powierzchni. Wydzielony obszar nie zapewnia warunków socjalno-bytowych dla obsługi sprzętu, ani możliwości przeprowadzenia bieżących prac konserwacyjnych eksploatowanego urządzenia (choćby częściowe zadaszenie oraz magazyn narzędziowy).
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca nie spełnia kryterium IX, X. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Firma działa na rynku od 2002 r. i posiada doświadczenie w realizowaniu projektów. Firma planuje otworzyć oddział na terenie podkarpacia na potrzeby projektu. Dzierżawi działkę w miejscowości Wesola od dnia 26.09.2016 r. (umowa dostarczona jako uzupełnienie oceny merytorycznej). W biznesplanie Wnioskodawca napisał, że zakupione środki będą na wyposażeniu oddziału w Wesolej. Następnie w kolejnym zdaniu jest napisane, że rozlokowanie zakupionych maszyn w oddziale w Ostrowie umożliwi firmie pozyskanie odbiorców z podkarpacia (zapis ten uległ zmianie w aneksie do biznesplanu do części merytorycznej).

Ekspert II:

Wniosek oceniono negatywnie ze względu na kryteria: IX, X.

Wnioskodawca nie dysponuje trwałą lokalizacją konieczną do realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Jako miejsce realizacji projektu wskazano działkę nr 316/3 w miejscowości Wesola 591. Przedstawione miejsce ma stanowić 10 arów utwardzonej powierzchni. Wydzielony obszar nie zapewnia warunków socjalno-bytowych dla obsługi sprzętu, ani możliwości przeprowadzenia bieżących prac konserwacyjnych eksploatowanego urządzenia (choćby częściowe zadaszenie oraz magazyn narzędziowy). Zachodzi więc podejrzenie że wytypowanie powyższej lokalizacji zostało tylko dla potrzeb uzyskania wysokiej punktacji aplikacyjnej i nie będzie stanowić trwałej inwestycji przynoszącej wymierne korzyści dla regionu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców należy uznać, iż nie zasługuje on na uwzględnienie, nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) *nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów*. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy, iż na stronie rpo.podkarpackie.pl zgodnie z pytaniami i odpowiedziami dla działania 1.4.1, potwierdzenie tytułu prawnego do nieruchomości będącej miejscem realizacji projektu należy przedłożyć najpóźniej w momencie podpisywania umowy o dofinansowanie, IZ RPO WP informuje, iż dokumentem podstawowym w zakresie oceny złożonego wniosku o dofinansowanie jest Regulaminu konkursu wraz z załącznikami, który stanowi, iż w Biznes Planie należy określić jakim tytułem prawnym do nieruchomości (miejsce realizacji projektu) dysponuje Wnioskodawca.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

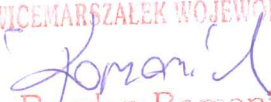
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hosaniak”, Mierzwin 59, 28-313 Imielno
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk